



## Арбитражный суд Волгоградской области

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Волгоград

**«16» ноября 2016г.**

**Дело №А12-54763/2016**

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2016 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Литвин Светланы Николаевны, при ведении протокола помощником судьи Пустотиной О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Волгоградское ДСУ» (ОГРН 1116192000891, ИНН 6134011799, 347081, Ростовская область, Тагинский район, п. Быстрогорский, ул. Щебеночная, д. 110) к Комитету дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации Волгограда (ОГРН 1023403444790, ИНН 3444080557, 400001, г Волгоград, ул. Ковровская, д. 16а) с привлечением участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Волгограда, Департамента финансов администрации Волгограда, Муниципального учреждения Коммунально-дорожного строительства, ремонта и содержания о взыскании 1 952 402,46 руб., при участии:

от истца – Петинова Е.М., представитель по доверенности;

от ответчика – Сивогривова И.О., представитель по доверенности;

от МУ «Комдорстрой» - Трухачева М.П., представитель по доверенности;

от иных участников процесса – не явились, извещены;

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Волгоградское ДСУ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением о взыскании с муниципального образования городской округ – город герой Волгоград в лице комитета дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации Волгограда (далее – ответчик) за счет средств казны муниципального

образования неустойки по муниципальному контракту №9 от 03.06.2014 в размере 1 952 402,46 руб. за период с 12.06.2016 по 11.08.2016.

Истец на требования настаивает.

Ответчик иск не признает, по основаниям, которые изложены в отзыве, а также заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены администрация Волгограда, муниципальное учреждение Коммунально-дорожного строительства, ремонта и содержания, департамент финансов администрации Волгограда.

Представитель МУ Комдорстрой заявила возражения, позиция отражена в отзыве.

Представитель департамента финансов администрации Волгограда просил в иске отказать.

Исследовав материалы дела, оценив фактические обстоятельства дела, заслушав сторон, суд приходит к следующему.

Как установлено материалами дела, 03.06.2014 года между ООО «Волгоградское ДСУ» (подрядчик) и МУ «Комдорстрой» (муниципальный заказчик) заключен муниципальный контракт №9, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования в г. Волгограде в 2014г., а муниципальный заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Цена контракта установлена 344 306 194 руб. (пункт 4.1. контракта).

Согласно пункту 3.1. контракта финансирование работ осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на основании актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат по мере поступления денежных средств из бюджета Волгограда до 31.12.2014 года.

В силу пункта 12.5.1. контракта в случае просрочки исполнения муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пенья уплачивается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Банка России от не уплаченной в срок суммы.

Решением Арбитражного суда от 11.07.2016 по делу №А12-5701/2016 с ответчика взыскана задолженность в размере 118 327 422 руб., и расходы по оплате госпошлины на сумму 200 000 руб.

По мнению истца, ответчик не в установленный контрактом срок не оплатил выполненные работы, что послужило основанием для начисления неустойки.

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена без внимания.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#).

Поэтому предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

В соответствии со ст. 309, 310 и 408 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В силу статей 330 - 332 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки как способа защиты применяется тогда, когда такая возможность

предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. (решение суда №А12-5701/2016).

Арбитражный суд при разрешении спора не наделен полномочиями по оценке вступивших в законную силу судебных актов.

Согласно расчету истца неустойка за период с 12.06.2016 по 11.08.2016 составила 1 952 402,46 руб.

Поскольку нарушение сроков оплаты выполненных работ подтверждено документально, суд считает требования о взыскании неустойки обоснованными.

Ходатайство ответчика о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Между тем ответчик не представил доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, доводы, указанные в ходатайстве, суд считает несостоятельными.

При решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др.

В совокупности представленных доказательств по делу, суд считает, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с муниципального образования городской округ – город герой Волгоград в лице комитета дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации Волгограда за счет средств казны муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградское ДСУ» неустойку за просрочку оплаты работ по муниципальному контракту №9 от 03.06.2014 в размере 1 952 402,46 за период с 12.06.2016 по 11.08.2016, а также государственную пошлину в размере 32 524,02 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

С.Н. Литвин