



## Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-54768/2016

«02» ноября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 ноября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Сейдалиевой А.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гребенниковой Я.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Волгоградское ДСУ" (347081, Ростовская область, Тацинский район, поселок Быстрогорский, улица Щебеночная, 110, ОГРН 1116192000891, ИНН 6134011799)

к комитету дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды

администрации Волгограда (400001, город Волгоград, улица Ковровская, дом 16а, ОГРН

1023403444790, ИНН 3444080557), при участии третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Волгограда,

муниципального учреждения Коммунально-дорожного строительства, ремонта и

содержания, департамента финансов администрации Волгограда о взыскании неустойки,

при участии в заседании:

от истца – не явился, извещен, заявил о рассмотрении без участия,

от ответчика – не явился, извещен,

от МУ Комдорстрой – Трухачева М.П. доверенность от 23.03.2016 года,

от департамента финансов администрации Волгограда – Кириченко А.Г. доверенность от

12.01.2015 года,

от администрации Волгограда – не явился, извещен,

от администрации Волгограда – не явился, извещен,

#### УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью "Волгоградское ДСУ" обратилось в

Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с

муниципального образования городской округ – город герой Волгоград в лице комитета

дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации

Волгограда за счет средств казны муниципального образования неустойки в сумме 834

007 руб. 78 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены администрация Волгограда, муниципальное учреждение Коммунально-дорожного строительства, ремонта и содержания, департамент финансов администрации Волгограда.

Представитель МУ Комдорстрой заявила возражения, позиция отражена в отзыве.

Представитель департамента финансов администрации Волгограда просил в иске отказать.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что подтверждается отчетом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, оценив фактические обстоятельства дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Как установлено материалами дела, 25.08.2014 года между ООО «Волгоградское ДСУ» (подрядчик) и МУ «Комдорстрой» (муниципальный заказчик) заключен муниципальный контракт №538, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по ремонту ул. Ангарская в границах от ул. им. Рокоссовского до шоссе Авиаторов в Дзержинском районе Волгограда, а муниципальный заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

В силу пункта 2.3. контракта подрядчик обязуется в соответствии с контрактом завершить все работы и сдать в установленном порядке объект, соответствующий проектной документации, в сроки установленные п. 6.1. контракта.

Цена контракта установлена 122 233 156 руб. 18 коп. (пункт 4.1. контракта).

Согласно пункту 3.1. контракта финансирование работ осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на основании актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат по мере поступления денежных средств из бюджета Волгограда до 31.12.2014 года.

В силу пункта 12.5.1. контракта в случае просрочки исполнения муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты пеней. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пени уплачиваются в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Банка России от не уплаченной в срок суммы.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Волгоградской области от 22.09.2016 года с муниципального образования городской округ – город герой Волгоград в лице комитета дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации Волгограда за счет средств казны муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградское ДСУ» взыскана задолженность в сумме 89 198 693 руб. 31 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 200000 руб.

По мнению истца, ответчик не в установленный контрактом срок не оплатил выполненные работы, что послужило основанием для начисления неустойки.

С целью досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 11.08.2016 года, оставшаяся со стороны последнего без ответа.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#).

Поэтому предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

Статьями 309, 310 и 408 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В силу статей 330 - 332 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки как способа защиты применяется тогда, когда такая возможность предусмотрена законом (законная неустойка) либо договором (договорная неустойка). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Выполнение истцом работ и их не оплата ответчиком в сумме 89 198 693 руб. 31 коп. в рамках спорного контракта установлена вступившим в законную силу постановлением суда апелляционной инстанции от 22.09.2016 по делу №А12-38323/2015.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

На обстоятельства, установленные постановлением от 22.09.2016 по делу №А12-38323/2015, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяется преюдиция: они не подлежат новому доказыванию.

Арбитражный суд при разрешении спора не наделен полномочиями по оценке вступивших в законную силу судебных актов.

Согласно расчету истца неустойка за период с 09.07.2016 по 11.08.2016 составила 834 007 руб. 78 коп.

Поскольку нарушение сроков оплаты выполненных работ подтверждено документально, суд считает требования о взыскании неустойки обоснованными.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"

Федерации", неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Ответчик, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательств отсутствия вины в несвоевременном исполнении принятых обязательств и принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательств, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, не представил, доказательств того, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине истца.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспорен, о снижении не заявлено, судом расчет проверен и признан верным.

Оценив в соответствии со статьями 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства по делу, суд считает, что требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с муниципального образования городской округ – город герой Волгоград в лице комитета дорожного хозяйства, благоустройства и охраны окружающей среды администрации Волгограда за счет средств казны муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградское ДСУ» неустойку в сумме 834 007 руб. 78 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 445 руб. 96 коп.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный Апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А.Т. Сейдалиева